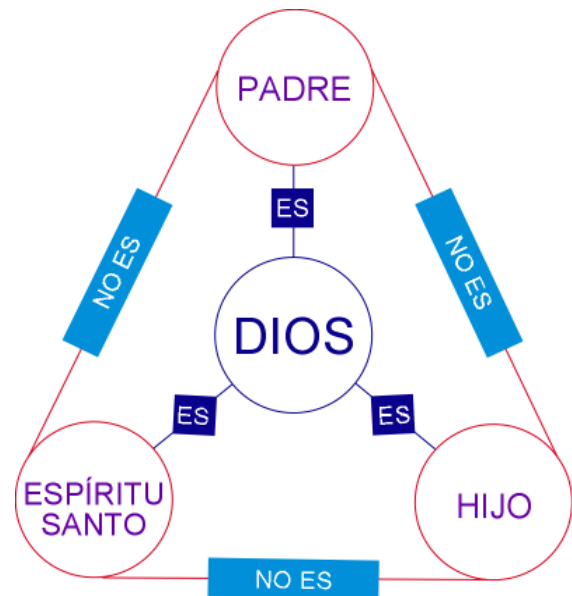




Equipo de Estudios de Apologética Cristiana

## 8 RESPUESTAS A UN ANTI-TRINITARIO

EMMANUEL ARANCIBIA



*“sino santificad a Dios el Señor en vuestros corazones, y estad siempre preparados para presentar defensa con mansedumbre y reverencia ante todo el que os demande razón de la esperanza que hay en vosotros...”*  
1 Pedro 3:15

## 8 RESPUESTAS A UN ANTI-TRINITARIO

Copyright © 2013 Emmanuel Arancibia



Todos los Derechos Reservados. Se permite la reproducción, almacenamiento en sistema electrónico, transmisión en cualquier forma o por cualquier medio electrónico, mecánico, fotocopia, grabación o de cualquier otra manera sin el permiso del autor, solo cuando se haga una copia electrónica para uso exclusivamente personal y anexe las páginas donde se indican las referencias utilizadas. De cualquier manera, la reproducción con fines comerciales, viola los derechos de autor de acuerdo con las leyes internacionales.

Puede solicitar desde una copia a color a través del correo [guia@eeac.org.ve](mailto:guia@eeac.org.ve) dentro del territorio de la República Bolivariana de Venezuela. Se mantendrá una versión para descarga en formato PDF en la web [www.eeac.org.ve](http://www.eeac.org.ve). Para talleres de formación y seminarios sobre el tema de la presente compilación y otros afines, o si desea formar parte del EEAC como miembro, colaborador o asesor, por favor escriba a [info@eeac.org.ve](mailto:info@eeac.org.ve) para mayor información.

Para contactar algún miembro del EEAC escriba a las siguientes direcciones electrónicas:

Eduardo Joudzbalis	<a href="mailto:eduardo@eeac.org.ve">eduardo@eeac.org.ve</a>	Venezuela
Oscar González	<a href="mailto:oscar@eeac.org.ve">oscar@eeac.org.ve</a>	
Wilmer Lovera	<a href="mailto:wilmer@eeac.org.ve">wilmer@eeac.org.ve</a>	
Javier Orellana	<a href="mailto:Javier@eeac.org.ve">Javier@eeac.org.ve</a>	
Marcos Pullese	<a href="mailto:marcos@eeac.org.ve">marcos@eeac.org.ve</a>	Argentina
Emmanuel Arancibia	<a href="mailto:emmanuel@eeac.org.ve">emmanuel@eeac.org.ve</a>	
César Orellana	<a href="mailto:cesar@eeac.org.ve">cesar@eeac.org.ve</a>	

## BREVE NOTA DEL EDITOR

A continuación se presenta el extracto de un debate sobre el tema de la Trinidad; los participantes son Emmanuel Arancibia y P.G. (el nombre real ha sido cambiado). Las preguntas y respuestas surgieron en un grupo de facebook de apologética.

Eduardo Joudzbalis

## INFORMACIÓN DE INTERÉS



En el Equipo de Estudios de Apologética Cristiana dictamos talleres de capacitación se con el fin de preparar a los creyentes para argumentar y contra-argumentar en torno a ciertos temas teológicos utilizando herramientas de pensamiento crítico. Los talleres se hacen bajo un ambiente que el EEAC a denominado **VERSUS**, proceso de enseñanza-aprendizaje donde los participantes son confrontados directamente con preguntas que cuestionan la fe cristiana con el fin de que éstos puedan detectar falacias y responder efectivamente. Para más información visita [www.eeac.org.ve](http://www.eeac.org.ve)

# PLANTEAMIENTO INICIAL

**Mi posteo inicial sobre el dogma Trinitario y un sencillo sobre como considerar esta verdad que parte de las Escrituras:**

Trinidad sencillamente define que el Ser de Dios es Tripersonal.-

Esta doctrina es:

Es Escritural.

- 1.-Monoteísmo.
- 2.-El Padre, El Hijo y El E.S.

Es lógica.

Sus inferencias no rompen ninguna ley lógica.

- 1.-Dios es uno en una cosa (Esse = Ser = Esencia).
- 2.-Dios es tres en otra cosa (Distinciones Personales = "Yo, Tú y Él" = Padre, Hijo y Espíritu Santo).

Es grandiosa y misteriosa.

Nuestro escrutinio puede definirla pero ninguna analogía puede darnos una figura mental completa y exhaustiva de este grandioso dogma.

Es hermenéuticamente correcta.

- 1.-Afirmar sólo la divinidad del Padre es negar que el Hijo sea uno con El.
- 2.-Negar la deidad del Hijo destruye el monoteísmo porque Jesús recibe adoración.
- 3.-Negar la personalidad del E.S sacaba la veracidad del Hijo que lo envió a cumplir un ministerio como el otro Consolador.

***Este primer Post fue criticado por P.G. por dos oportunidades, y en el mismo dejo las criticas de P.G., y las respuestas sobre este asunto vital para la concepción Bíblica en torno al Padre, al Hijo y al E.S. A continuación les dejo con el inicio de este debate amigable.-***

Estimado P.G., le agradezco su intervención en este asunto tan importante como es esta doctrina, la Trinidad de Dios. Antes de empezar, quisiera decirle que intentaré hacer mi mejor esfuerzo por interpretar su castellano, con el que esforzadamente Ud. nos trae sus fundamentos teóricos con el fin de refutar esta posición, la cual considero ortodoxa, y por ende, Escritural. También decirle que trabajaré sobre sus citas, y haré respuesta a ellas.

**1** **Mi frase inicial admite "...Trinidad sencillamente define que el ser de Dios es tripersonal..." y Ud. P.G. responde: "...Esto comienza el ad hoc racionamiento. Una naturaleza excluir tres personas..."**

Para una acusación ad Hoc, necesito que usted me niegue fehacientemente que Dios es el Padre, que Dios es el Hijo y que Dios es el Espíritu Santo. Es Escritural afirmar que adoramos a un solo Dios, cuya identidad es Tripersonal en relación y no en composición.

Los Trinitarios no afirmamos que Dios se compone o se subdivide de 3 dioses, como si el Padre, el Hijo y el Espíritu Santo formasen por composición heterogénea un solo Dios (Un ejemplo de esta falacia es considerar que la Trinidad es una sumatoria de factores que redundan en un resultado como otra categoría, algo así como, Padre + Hijo + E.S = Dios) esto si realmente es una "falacia strawman", **porque el termino "Dios es Tripersonal" no resuelve el misterio, sino que solo puede definir lo que las Escrituras nos enseñan sobre Dios y sobre el Padre, el Hijo y el E.S, en quien la Divinidad les pertenecen. Entonces, es imposible que sea ad Hoc, porque afirmar la Trinidad no es resolver el misterio y grandiosidad de la misma, sino definirla consecuentemente con las Escrituras. Déjeme ejemplificarle:**

El bautismo de Cristo:

Mt 3:16 Y Jesús, después que fue bautizado, subió luego del agua; y he aquí cielos le fueron abiertos, y vio al Espíritu de Dios que descendía como paloma, y venía sobre él.  
3:17 Y hubo una voz de los cielos, que decía: Este es mi Hijo amado, en quien tengo complacencia.

Jesús (Hijo amado)

El Espíritu de Dios (como paloma)

La voz del Padre (en complacencia y amor de su Hijo).

Un apartado de textos que codifican nuestro credo trinitario (extraído del artículo del gran Apologeta, Pablo Santomauro)

A.- Adoramos a un solo Dios en Trinidad. [Dt. 4:35, 39; 6:4; 32:39; Is. 43:10-11; 44:6, 8, 24; 45:5-6; 46:9; Mt. 23:9; Hch. 4:24; 17:24; 1 Co. 8:6a; 2 Co. 6:18; He. 11:3; Ap. 21:22].

B.- Trinidad en Unidad:

El Padre es Dios: Jn. 17:3; 1 Co. 8:6; Gál. 1:1;

El Hijo es Dios: Jn. 1:1; Col. 2:9;

El Espíritu Santo es Dios: Hch. 5:3-4; 2 Co. 3:17-18]

C.-Sin confundir las Personas, ni dividir la Sustancia [Ro. 1:3-4; 9:5; Fil 2:6-8; Col. 2:9].

D.-Porque es una la Persona del Padre, otra la del Hijo y otra la del Espíritu Santo; [Mt. 3:16-17; cf.17:4-5; Jn. 3:16-17; 3:35; 5:20; 11:41-42; 12:28; 14:31; 15:9; 15:26; 16:13-14; 17:1-26; Gá. 4:4; 2 P. 1:17-18; 1 Jn. 4:9-10, 14].

E.-Mas la Divinidad del Padre, del Hijo y del Espíritu es toda una, igual la Gloria, coeterna la Majestad. Así como es el Padre, así el Hijo, así el Espíritu Santo. [Jesucristo co-sustancial (homoousion) con el Padre en la Deidad (theoteti, griego; deitate, latín): Jn. 1:1; 10:30; 14:9; Col. 1:19, cf. 2:9; He. 1:3]; [El Espíritu Santo es Dios:

Hch. 5:3-4; el Señor: 2 Co. 3:16-17; Creador de vida: Sal. 104:30; Ez. 37:14; Lc. 1:35; Jn. 3:5-8; 6:63; Ro. 8:2, 6, 10-11; 2 Co. 3:6; Gá. 5:25]

F.-Increado es el Padre , increado el Hijo [Mi. 5:2; Jn. 1:1] increado el Espíritu Santo [He. 9:14].

Dejo el análisis de cada texto en particular a su criterio.-

## **2** Cuando afirmo que es Escritural, usted dice lo siguiente "...esta doctrina no es encontrado ningún lugar en la escrituras...".

Creo que su razonamiento circular, usted sostiene etimológicamente que la Palabra Trinidad no está en la Biblia (tiene razón ), para entonces afirmar que la doctrina de la trinidad no es Bíblica (no tiene razón). En otras palabras, por ausencia de definición (Palabra como definición: Trinidad) usted niega el contenido doctrinal trinitario (Expresiones Bíblicas del Monoteísmo y la relación eterna y personal del Padre, del Hijo y del E.S).

Podríamos decir que la palabra "Biblia" no sale en las Escrituras ¿Qué discutimos entonces?

Leer el apartado de textos sobre la trinidad en la respuesta 1.-

## **3** Cuando sostengo que es lógica Ud. responde de tres formas diferentes sobre esa afirmación:

**A.-Es lógica. Sus inferencias no rompen ninguna ley lógica.**

**P.G. dice: >>> claro que es ilógica. Dice que UNO es TRES.**

Pero recuerde mi silogismo P.G., Dios es uno en un sentido (Ser), y tres en otro sentido (Personas). Su resolución al caso, viene a seguir siendo una falacia de comprensión.

**B.-Dios es uno en una cosa.**

P.G. dice: >>> apees, una persona no es una cosa?

Recuerde P.G.: (Esse = Ser = Esencia).

**C.-Dios es tres en otra cosa.**

P.G. dice: >>> tres que en uno qué?!?!?!?

Recuerde P.G.: (Distinciones Personales = "Yo, Tú y Él" = Padre, Hijo y Espíritu Santo).

Es entonces que el sentido de simultaneidad que afirma la trinidad es misterioso pero no ilógico, entonces ¿Cuál sería una afirmación fuera de la lógica en el dogma Trinitario?

Las afirmaciones ilógicas podrían ser las siguiente:

***Dios es un Dios y tres dioses (cuadrimensión).***

***Dios es un Dios en tres dioses (triteísmo).***

***Dios es una persona en tres personas (modalismo).***

***Dios es una persona y tres personas (cuadrimensión).***

***Dios es un ser en tres seres (triteísmo).***

***Dios es un ser y tres seres (cuadrimension).***

Estas afirmaciones son contradictorias porque:

**A.-Afirman una contradicción (Dios es uno y tres en un mismo sentido).**

**B.-Porque violan la ley de la identidad (el Padre, Hijo y E.S son la misma "identidad" de persona).**

**C.-Porque proponen un "medio pero incluido" (Dios es una cuarta persona).**



Todo esto es falso, y los trinitarios no afirmamos estos silogismos falaces y por lo que veo, usted P.G., ataca al credo desde una comprensión falaz del mismo.

Entonces la Trinidad sostiene simultáneamente que Dios es en un sentido uno (Ser) y en otro sentido es tres (Personas). Esto se vuelve misterioso porque el dogma lo hace simultáneamente, es decir, en un mismo tiempo y sin contradicción. ¿Cómo se hace para que esto sea posible? Básicamente La Trinidad enseña que existen tres personas en un Ser (el Ser de Dios). ¿Cuál es la diferencia entre Ser y Persona? En la vida reconocemos a diario la diferencia entre ambos términos. El paralelismo entre ALGO y ALGUIEN es semejante, de la misma forma Dios es ALGO (en referencia a su Naturaleza y Ser) y ALGUIEN (en referencia a los Atributos Personales contenidos en el "algo" que es el Ser de Dios).

***Por lo tanto, dogmáticamente afirmamos que el Ser de Dios es uno solo y a su vez distingue simultáneamente la relación personal y eterna del Padre con el Hijo y del Padre y del Hijo con el Espíritu Santo.***

Es entonces P.G., que para que su comentario no pierda un carácter lógico debe antes, asumir que partir de una falacia para atacar a la trinidad hará de su "presuposición" un resultado ilógico.-

**4** En cuarto, afirmo que la "...Doctrina Trinitaria es grandiosa y misteriosa. Nuestro escrutinio puede definirla pero ninguna analogía puede darnos una figura mental y exhaustiva de este grandísimo dogma..." sin embargo usted **P.G. responde "...en Deut 30:11-14: 11 claramente se niega que su revelación es grandísima y misteriosa..."**

Dice la Biblia "Porque mis pensamientos no son vuestros pensamientos, ni vuestros caminos mis caminos, dijo Jehová. Como son más altos los cielos que la tierra, así son mis caminos más altos que vuestros caminos, y mis pensamientos más que vuestros pensamientos." (Isaías 55:8-9)

Sinceramente puedo concordar con usted en que Dios se ha revelado al hombre para que este pueda conocerle y comprenderle como lo dice en Dt 30.11-14, donde Dios afirma que su voluntad o mandamiento está al alcance y puede ser conocido, pero no es ese el sentido que está en plano de discusión. Al hablar de Dios podemos asumir que conocemos y comprendemos de El por lo que nos reveló en su Palabra, pero no podemos conocerlo totalmente porque la única forma de hacerlo es que tengamos omnisciencia para ser como Él, y no creo que usted P.G. sea omnisciente ;).

La Biblia dice que el Espíritu Santo, que proviene de Dios, escudriña lo profundo de Dios en un sentido de que solo Dios puede conocerse a sí mismo (así como el hombre puede conocerse a sí mismo), y de ese conocimiento, el Espíritu Santo les enseña a los que son hijos de Dios (1 Cor 2.10-13).

Por ende, una cosa es afirmar conocer y comprender a Dios desde nuestra perspectiva y desde lo que Dios nos ha querido revelar de Él, y otra cosa es decir que conocemos y comprendemos a Dios como "dioses o co-iguales a EL", ese es un absurdo.

1 Corintios 2.11 ...Así tampoco nadie conoció las cosas de Dios, sino el Espíritu de Dios. 2:12 Y nosotros no hemos recibido el espíritu del mundo, sino el Espíritu que proviene de Dios, para que sepamos lo que Dios nos ha concedido.

Basta con leer los tres capítulos finales de Job 40-42 para entender las bases de esta afirmación: Job 42:1 Respondió Job a Jehová, y dijo: 42:2 Yo conozco que todo lo puedes, Y que no hay pensamiento que se esconda de ti. 42:3 ¿Quién es el que oscurece el consejo sin entendimiento? Por tanto, yo hablaba lo que no entendía; Cosas demasiado maravillosas para mí, que yo no comprendía. 42:4 Oye, te ruego, y hablaré; Te preguntaré, y tú me enseñarás.

42:5 De oídas te había oído; Mas ahora mis ojos te ven. 42:6 Por tanto me aborrezco, Y me arrepiento en polvo y ceniza.

Job dice "...Te preguntaré, y Tu me enseñarás..." Esta frase nos muestra la fuente de nuestro conocimiento y nuestro estado de ignorancia. Y sobre esto quiero que comprenda que podemos aprender DE Dios en las Escrituras y A Dios en la aplicación de la misma en nuestra vida. Quédese con esto □ .

**5.a- Yo sostengo que la doctrina Trinitaria es hermenéuticamente correcta. Afirma solo la divinidad del padre es negar que el Hijo es uno con El.**

P.G. dice: >>> yo no solo digo que la divinidad predicado solo al padre. El hijo es engendrado de la esencia y por eso sostiene( bears) de la naturaleza del padre.

Aquí me sorprende P.G., porque parece que usted define el termino "engendrado" en un sentido "subordinacionista" (subordinación) en vista a que el Padre es mayor que el Hijo en materia ontológica o de naturaleza divina. Sin embargo vemos en Juan 1 la declaración de:

A.-El Logos era en el principio (eterno)

B.-El Logos estaba con Dios (relación, distinción íntima de conocimiento y personal del Logos cara a cara con Dios, en Griego es: pros ton Theon). En el verso 18 se enfatiza que el Hijo está en el seno del Padre (relación personal) (Griego: ho òn eis ton kolpon tou patros).

C.-El Logos era Dios (Gr.: kai theos òn ho logos) en el sentido de que el Verbo era en cuanto a su Deidad era Esencia Absoluta.

D.-Este verbo, Juan dice en el verso 14 que se hizo carne y en el 18 que es el monógenes de Dios, "Referente a ser el único de su tipo o clase, único en su género" al ser el unigénito del Padre.

E.- Pablo en Filipenses 2.6 dice que Jesús Siendo (huparchōn) o más bien «existiendo», en forma de Dios (en morphēi theou). Morphē significa los atributos

esenciales tal como se muestran en la forma. En su estado anterior a su encarnación, Cristo poseía los atributos de Dios, declarando así la deidad de Cristo. Y no solo esto, en el versículo 7 dice "Se despojó a sí mismo (heauton ekenōse) como quien «Se despoja de las insignias de majestad»..." Y con esto subrayo que el termino "si mismo" es un término que concuerda con la realidad personal y distintiva dentro de la Deidad del Ser de Dios. No fue el Padre ni el Espíritu Santo quienes se hicieron hombres, sino que el despojo voluntario en obediencia al Padre y en el Espíritu Santo fue del Hijo de Dios, el mismísimo Señor Jesucristo.-

Jesús Dijo: Yo y el Padre uno somos.- Jn 10.30-33

## **5 .b-Los trinitarios sostenemos que "...Negar la deidad del hijo destruye el monoteísmo porque Jesús recibe adoración..."**

P.G. dice: >>> absolutamente es no es cierto. En el libro, 'The scripture doctrine of the Trinity,' por Samuel Clarke, el defiende este premisa. El dice, '(traslado por mi esposa) todas la adoración y oración deben ante todo ser ofrecidas a El( Padre) y deben de ser directamente y últimamente para su honra y gloria( parte 1, sección 4, pg 69).

Creo que P.G. tiene una comprensión defectuosa de quien es Jesucristo y en carácter de categórico de que es la adoración a Dios.

Habiendo determinado que Jesucristo es el Verbo, podemos comprende las prerrogativas que nuestro Señor tenía, ya que el cómo autoridad propia, podía hacer cosas que solo Dios puede hacer. Entre ellas:

A.-Recibir adoración.

B.-Perdonar pecados.

C.-Recompensar o amonestar en cuanto a la fe de los hombres.

Específicamente me remití a la adoración en vista a su efecto característicos en los que argumentan en contra de la Trinidad. ¿Si Dios solo recibe adoración, perdonar

pecados y descubrir la fe de los hombres, quién es entonces este Cristo que hace todas estas cosas?

Bíblicamente hablando, Jesús recibe adoración en varias situaciones de las escrituras, por ejemplo: \* los "magos" (Mateo 2:11) \* el leproso (Mateo 8:2) \* los apóstoles (Mateo 14:33) \* las mujeres (Mateo 28:9) \* los apóstoles (Mateo 28:17) \* el ciego (Jn. 9:38) \* los ángeles (Heb. 1:6).

La palabra griega dada al decir en Mateo 4:10 que adoremos solamente a Dios (PROSKUNEO) es la misma palabra dada en los textos dados arriba para describir lo que aceptó Jesús. O sea, lo que se debe hacer solamente para Dios (PROSKUNEO) es la misma acción (PROSKUNEO) que Jesús aceptó. Por eso en Juan 5:23 dice, "que todos honren al Hijo como honran al Padre". No debe haber distinción ninguna entre la adoración que ofrecemos a Jesús y la que ofrecemos al Padre. Que nos dirijamos a Jesús igual como lo hizo Tomás, en Juan 20:28 al decir "Señor mío y Dios mío" (literalmente, "El Señor mío y El Dios mío").

Escatológicamente, Pablo refiere que habrá un momento donde Jesús reciba toda la adoración, de todo ser, de todo lugar en Filipenses 2.10-11. Este pasaje tiene varios términos a resaltar: En el verso 10. Dice "...Para que en el nombre de Jesús se doble toda rodilla..." (hina en tõi onomati Iësou pon gonu kampsëi). Aquí no se trata meramente de una genuflexión rutinaria cuando sea mencionado el nombre de Jesús, sino del universal reconocimiento de la majestad y poder de Jesús, que ha llevado su nombre y naturaleza humanos al cielo. Este universal reconocimiento y homenaje a Jesús se ve en Romanos 8:22; Efesios 1:20-22 y en particular en Apocalipsis 5:13. Y en el versículo 11 la palabra "Confiese (exomologësëtai)..." que Jesús es el Señor (Kurios). Pedro (Hch. 2:36) proclamó que Dios había constituido a Cristo «Señor». «Termino que es la base y el objeto de la adoración».

Doxológicamente Pablo escribe lo siguiente en Romanos 9:5 de quienes son los patriarcas, y de los cuales, según la carne, vino Cristo, el cual es Dios sobre todas las cosas, bendito por los siglos. Amén. Adoremos a Cristo.

**5** c-La trinidad afirma que " Negar la persona de E.S sacaba la veracidad del hijo que lo envió a cumplir un ministerio como el otro consolador..."

P.G. dice:>>> Clarificando- primero no niego que E.S no es una persona. Simplemente no estoy comprometido una forma o la otra. Hay mucho que no los da luz la escritura del E.S.

***Creo entender aquí que P.G. sostiene la personalidad del E.S en vista a que ontológicamente es Dios, relacionalmente y personalmente no es el Padre y no es el Hijo, y económicamente cumple una función y orden determinado en el Plan eterno de Dios con respecto a todo lo creado.-***

Como Trinitario ortodoxo, sostengo el **filoqué ("y del Hijo")**, en vista a que el Espíritu Santo no hecho, ni creado, ni engendrado, sino que procedente del Padre y por el Hijo.

A.-El Espíritu que proviene de Dios.-

1 Corintios 2:12 Y nosotros no hemos recibido el espíritu del mundo, sino el Espíritu que proviene de Dios, para que sepamos lo que Dios nos ha concedido,

B.-El Espíritu Santo es enviado del Padre.-

Juan 14:16 Y yo rogaré al Padre, y os dará otro Consolador, para que esté con vosotros para siempre:

C.-El Espíritu Santo es enviado por el Padre en el nombre del Hijo.-

Juan 4:26 Mas el Consolador, el Espíritu Santo, a quien el Padre enviará en mi nombre, él os enseñará todas las cosas, y os recordará todo lo que yo os he dicho.

D.-El Espíritu Santo es enviado por el Hijo desde el Padre.-

Juan 15:26 Pero cuando venga el Consolador, a quien yo os enviaré del Padre, el Espíritu de verdad, el cual procede del Padre, él dará testimonio acerca de mí.

E.-EL Espíritu Santo es enviado por el Hijo luego de su partida.-

Juan 16:7 Pero yo os digo la verdad: Os conviene que yo me vaya; porque si no me fuera, el Consolador no vendría a vosotros; mas si me fuere, os lo enviaré.

**6** P.G. dice: >>> usted cree que las TRES personas merecen absolutamente igual y digno adoración y oración. Oras o no oras a las TRES personas? Si dices no, niegas tu doctrina que hace presentado, y si dices que si, si el lenguaje racional del hombre significa algo, tu adoras a TRES dioses.

Simplemente puedo decirle que yo oro de esta forma:

1.-Al Padre: Mateo 6:9 Vosotros, pues, oraréis así: Padre nuestro que estás en los cielos, santificado sea tu nombre...

2.-En el nombre del Hijo: Juan 14:13 Y todo lo que pidieréis al Padre en mi nombre, lo haré, para que el Padre sea glorificado en el Hijo. 14:14 Si algo pidieréis en mi nombre, yo lo haré.

3.-En la guía del Espíritu Santo quien intercede: Romanos 8:26 Y de igual manera el Espíritu nos ayuda en nuestra debilidad; pues qué hemos de pedir como conviene, no lo sabemos, pero el Espíritu mismo intercede por nosotros con gemidos indecibles.

El hecho de que mi oración sea dirigida al Padre, en el nombre del Hijo y en la guía del Espíritu Santo más bien confirma que las TRES PERSONAS DE LA TRINIDAD SON LA AUTORIDAD MAXIMA PARA QUE LAS ORACIONES AL PADRE SEAN POSIBLES.-

Ahora, P.G., es una falacia categórica decir que la dirección de nuestra oración (al Padre) es una negación ontológica de la Trinidad. Es usted P.G., quien debe probar que mi adoración al Padre y al Cordero, en la guía del Espíritu Santo son una negación o contraposición al dogma Trinitario.

**7** P.G. dice: **Van Til dijo lo presente: a veces es afirmado que podemos comprobar a los hombres que no estamos afirmando nada que puede sonar irracional, como decimos que DIOS ES UNO EN ESENCIA Y TRES EN PERSONAS. Por eso reclamamos que no hemos afirmado unidad y trinidad de lo mismo exactamente. Pero esto es la vereda de este argumento: los otros afirmamos que Dios, eso es, todo la deidad es una persona.'**

Sobre este tema alguna otra vez dije lo sgte: Este concepto pertenece al platonismo ("idea suprema"), que hace de Dios alguien -mas- que las tres personas de la trinidad. No existe en la esfera del Ser de Dios otra Persona (DIOS) por encima y aparte de la del Padre, Hijo y del E.S, porque si así fuere, caeríamos en la falacia de categoría, donde se incurre en un error de apreciación en comparar dos conceptos totalmente diferentes e incluyentes dentro de la doctrina trinitaria, ya que la doctrina de la Trinidad es preeminentemente una doctrina equilibrada que diferencia entre el ser o la naturaleza de Dios y las personas que comparten por igual el Ser.

Un concepto de la trinidad implica el Ser de Dios, como fuente de su naturaleza y esencia (cualidad intrínseca o indispensable, permanente e inseparable) lo que implica en ello las características o perfecciones que son inherentes a las personas dentro de esa trinidad.

El otro concepto es el termino personas (P, H y ES) que se entiende como las distinciones cuyos atributos "personales" están contenidos en el Ser de Dios. La falacia de categoría consiste en confundir el Ser de Dios como una persona única y por sobre las personas reales de la trinidad (P, H y ES), hoy llamado la "cuadrimensión" de Dios. Esta confusión abre las puertas a la ruptura de la indivisibilidad de Dios, ya que Dios es alguien más (4ta persona) y por sobre (superioridad) las personas divinas (P, H y ES).

Van Til lo quiso redefinir diciendo "Dios es una persona y tres personas", termino de escasa explicación metafísica, que llevó a la idea "sabeliana" de que Dios uno



(persona) pero modalísticamente tres ("personas"), lo cual el negó explícitamente pero no pudo redefinir su definición al equivalente de sana doctrina, sin embargo, en el seminario de Westminster donde Van Tils es director no consta tal frase.

En conclusión, Van Tils, no es ninguna autoridad final sobre este asunto en cuestión.-

Ahora ¿Por qué lo dijo? Algunos defensores Vantilianos consideran que esta frase nace de la fusión de conceptos de "Trinidad ontológica y económica" en donde el ser de Dios tiene una sola voluntad y hace las cosas hace las cosas "uno solo", sin embargo, los Trinitarios afirmamos que Dios es uno solo, y en vista a esto, el Plan de Dios es ejecutado por el Padre, el Hijo y el Espíritu Santo, afirmando de esa manera la simultaneidad y pluralidad relacional del Ser de Dios y la economía de su voluntad a través de los tiempos.

En otras palabras, el riesgo que corrió el gran defensor y trinitario Van Tils en su declaración sirvió como base errónea a los críticos y opositores de este dogma.-

**8** Pregunto a P.G.: ¿En qué sentido el dogma trinitario le parece una contradicción lógica, podría decirme donde A es no-A al mismo tiempo y en el mismo sentido?

**P.G. dice:>>> Uno no es uno pero tres. Diciendo, que el Ser (Dios) es uno, y la TRES personas es ad hoc y fácil técnica de escape. No hay distinciones ontológicas entre persona y Ser. Puedes admitir que ahí distinciones ontológicas entre Ser y persona y reconocer 4 Dioses (Ser, padre, hijo, E.S) o rechazar la distinciones ontológicas entre Ser y persona y admitir que la doctrina trinitaria tiene Uno=tres.**

Para sostener esta afirmación P.G. afirma 2 cosas:

- Con respecto al "Ser de Dios" P.G. dice: >>> En mi posición, Ser es inteligente con mente y voluntad. Eso pertenece al género del Ser. Lo que es el Ser inteligente, es lo mismo como 'persona' es.

- Con respecto al termino "Persona" P.G. dice:>>> lo mismo como defino el Ser. Mi definición de persona es una inteligente Ser (hipóstasis).

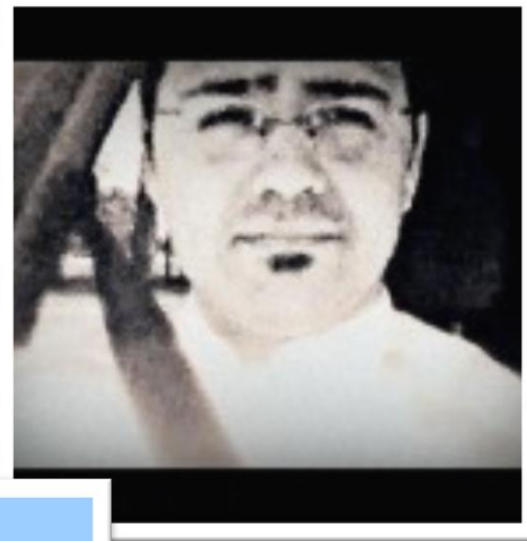
De esta base, podemos entender que P.G. ha presentado un buen argumento para decirnos que la trinidad es obsoleta, esto desde la Ley de la identidad, diciendo que UNO = TRES = ILOGICA!

Primero esto es Strawman! Creo que por definición P.G. confunde los términos "Ser y Persona" haciendo ambiguo uno del otro, o indistinguibles. En otras palabras para P.G., uno (Ser)es lo mismo que lo otro (Persona). Sin embargo en la respuesta 7 trato cabalmente este tema de las definiciones, lo que no quiero repetir en la extensión de estas respuestas.

Segundo, fue San Agustín y Santo Tomás quienes trabajaron primariamente sobre estos conceptos teo-filosóficos. San Agustín desarrollo el concepto de "Esencia" como aquello que es Ser o aquellos Atributos que hacen posible la existencia.

Este punto es vital, porque el dogma **Trinitario infiere un concepto simultáneo en el orden lógico, pero no contradictorio: Las bases o atributos del ser de Dios son en vista a las TRES PERSONAS de la TRINIDAD.** Desfragmentar las Bases del Ser de Dios en vista de las Tres personas hacen caer en la teoría de Platónica de "idea suprema" o la cuarta Persona o en fuera de la Lógica, al romper con la Ley de la identidad.

# Emmanuel Arancibia



Médico de Profesión, especialista con Post Grado en Oftalmología. Participa como autor en la revista "Logos", blogs y notas Facebook con artículos sobre ateísmo, eclesiología, santificación y homosexualidad

[www.eeac.org.ve](http://www.eeac.org.ve)